



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului**  
**privind circulația pe drumurile publice**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență a Guvernului privind circulația pe drumurile publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.208 din 13.12.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului, supus avizării, are ca obiect de reglementare circulația pe drumurile publice, procedura de legiferare fiind justificată de necesitatea îndeplinirii, la termenele convenite, a angajamentelor asumate de România în procesul de armonizare a legislației românești cu aquis-ul comunitar.

Menționăm că un proiect de lege cu același obiect de reglementare și cu conținut asemănător a fost transmis Consiliului Legislativ de către Guvern cu adresa nr.60 din 4.04.2002 și avizat favorabil cu observații și propuneri (avizul nr.462 din 9.04.2002). Cele mai multe dintre observațiile și propunerile cuprinse în aviz au fost avute în vedere la elaborarea prezentei ordonanțe de urgență.

**2. La formula introductivă**, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, propunem să aibă următoarea redactare:

“În temeiul art.114 din Constituție

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență”.

**3. La art.1 alin.(5)**, pentru a se asigura concordanța normei cu titlul prezentului proiect de act normativ este necesară înlocuirea

sintagmei de debut “Prevederile prezentei legi”, prin sintagma “Prevederile prezentei ordonanțe de urgență”.

Această cerință este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.12 alin.(1) și art.87 alin.(1).

**4. La art.4 alin.(2)**, sugerăm să se precizeze în ce scop și care este rolul prezenței la locul accidentului a reprezentantului Ministerului Apărării Naționale.

**5. La art.7**, pentru claritatea soluției legislative, propunem reformularea textului astfel:

“Orice vehicul care circulă pe drumurile publice trebuie să corespundă normelor tehnice privind siguranța circulației rutiere, protecția mediului și folosința conform destinației”.

Astfel reformulat textul ar fi corelat cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.81/2000 privind certificarea încadrării vehiculelor rutiere înmatriculate în normele tehnice privind siguranța circulației rutiere, protecția mediului și folosința conform destinației, prin inspecția tehnică periodică.

**6. La art.21**, propunem să se precizeze că lista cu afecțiuni medicale ... se stabilește **prin ordin** al ministrului sănătății și familiei.

**7. La art.30 alin.(4)**, din considerente gramaticale expresia “... se întrețin ...” propunem să se înlocuiască prin expresia “se întreține”.

**8. La art.79**, sugerăm să se revadă marcarea alineatelor, iar la **art.99** să fie marcat și alin.(1) al acestui articol.

**9. La art.87 alin.(1)**, semnalăm că modalitatea de reglementare a răspunderii contravenționale nu este în conformitate cu dispozițiile art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, conform căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții, nu doar o trimitere generică la unele din dispozițiile actului normativ.

Este adevărat că din **art.89 teza a doua** rezultă că se are în vedere stabilirea contravențiilor **prin regulamentul** de aplicare a ordonanței de urgență, însă această normă trebuie prevăzută în debutul Capitolului VII, nu în mod subsidiar, într-un articol care are drept obiect stabilirea aplicării punctelor de penalizare.

**10.** În ceea ce privește **sanctiunile contravenționale complementare**, la care se referă art.87 alin.(1), menționăm că acestea nu pot fi prevăzute drept „măsură administrativă”, întrucât lor

li se aplică regulile răspunderii contravenționale, nu regulile răspunderii administrative.

Precizăm că modalitatea de reglementare a „măsurilor administrative” prevăzute în **art.88 alin.(1)** atât ca sancțiuni contravenționale complementare, cât și ca sancțiuni administrative nu este corectă, normele referitoare la cele două tipuri de răspundere trebuind să fie prevăzute distinct. De aceea, sugerăm ca textele din Capitolul VII referitoare la măsurile administrative să fie prevăzute într-un capitol separat, intitulat „**Măsuri administrative**”. Totodată, pentru o sistematizare corectă a reglementării, normele din actualul **Capitol VIII - Căi de atac împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției** - ar trebui cuprinse în Capitolul VII, al cărui titlu sugerăm să fie „Răspunderea contravențională”. În plus, în cuprinsul **art.101** urmează a fi folosită noțiunea de „sancțiuni contravenționale complementare” în locul sintagmei „măsuri contravenționale”.

Pentru asigurarea unei reglementări corecte în raport cu principiile răspunderii contravenționale, propunem următoarea formulare a art.87:

„**Art.87.** - (1) Stabilirea și sancționarea contravențiilor la regulile privind circulația pe drumurile publice se reglementează prin regulament.

(2) Contravențiile se sancționează cu avertisment sau amendă; în cazul amenzii, pot fi aplicate și una sau mai multe dintre următoarele sancțiuni complementare:

a) reținerea permisului de conducere, a atestatului profesional, a certificatului de înmatriculare ori înregistrare sau a plăcuțelor cu numerele de înmatriculare;

b) retragerea permisului de conducere;

c) suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe timp limitat;

d) anularea permisului de conducere;

e) confiscarea bunurilor destinate ori folosite la săvârșirea contravenției;

f) imobilizarea vehiculului.

(3) Sancțiunile contravenționale pot fi aplicate oricărui contravenient, persoană fizică sau juridică.”.

Precizăm că la **lit.e)**, a fost eliminată expresia „prevăzute în prezenta ordonanță de urgență” întrucât în proiect nu sunt prevăzute contravenții, acestea urmând a fi stabilite în regulament.

De asemenea, în capitolul referitor la răspunderea contravențională urmează să fie prevăzută și norma din actualul **art.89**, pentru care propunem următoarea redactare:

“(1) Săvârșirea de către conducătorul auto a uneia sau mai multor contravenții, atrage, pe lângă sancțiunile contravenționale, după caz, și aplicarea de puncte de penalizare.

(2) Numărul punctelor de penalizare corespunzător fiecărei contravenții se stabilește prin regulament”.

**11.** Referitor la **măsurile administrative**, ținând seama de propunerea de grupare într-un capitol separat a normelor prin care sunt reglementate, menționăm următoarele:

a) Dispozițiile referitoare la sancțiunile contravenționale complementare din cuprinsul **art.88 alin.(2), (5) și (6), art.90 lit.c), art.92 alin.(1) lit.c) teza finală și alin.(2) și art.94** sugerăm să fie prevăzute în cadrul capitolului referitor la răspunderea contravențională, urmând ca expresia “măsurile administrative” să fie înlocuită prin expresia “sancțiuni contravenționale complementare”.

b) Capitolul referitor la măsurile administrative trebuie să debuteze cu un articol în care acestea să fie enumerate, putându-se avea în vedere următoarea formulare:

“(1) Măsurile administrative au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege. Măsurile administrative sunt următoarele:

a) reținerea permisului de conducere, a atestatului profesional, a certificatului de înmatriculare ori înregistrare sau a plăcuțelor cu numerele de înmatriculare;

b) retragerea permisului de conducere;

c) suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat;

d) anularea permisului de conducere;

g) imobilizarea vehiculului”.

c) Semnalăm că deși în **art.88 alin.(7)** se prevede că modalitățile concrete de aplicare a sancțiunilor contravenționale complementare se stabilesc prin regulament, proiectul cuprinde în Capitolul VII reglementarea amănunțită a aplicării acestor sancțiuni. Dacă se dorește păstrarea acestor norme în prezenta ordonanță de urgență, atunci alin.(7) al art.88 trebuie eliminat.

d) Pentru o mai bună sistematizare a normelor referitoare la măsurile administrative, propunem gruparea dispozițiilor astfel încât

reglementarea fiecăreia dintre acestea să fie cuprinsă într-un singur articol cu mai multe alineate. Semnalăm că în actuala redactare, dispozițiile referitoare la unele măsuri administrative sunt prevăzute în articole disparate, fără a se respecta ordinea în care acestea sunt enumerate în art.88 alin.(1), după cum urmează:

-reținerea permisului de conducere - în art.88 alin.(2), art.90 lit.a), b), d) și în art.97 alin.(3);

-suspendarea exercitării dreptului de a conduce - în art.88 alin.(4), art.92 alin.(1), art.93, art.95, art.97 alin.(4) și (5) și în art.98.

e) În ceea ce privește conținutul normelor referitoare la măsurile administrative semnalăm următoarele:

-la **art.90 lit.b)**, trimiterea la articolele din proiect trebuie reanalizate, întrucât art.75 și 76 nu cuprind incriminarea unor fapte ca infracțiuni; art.77 nu are cinci alineate, iar art.79 prevede infracțiuni și în alin.(4) și (5). Precizăm totodată că la art.79 lipsește alin.(3);

-la **art.93**, nu se înțelege de ce se impune suspendarea exercitării dreptului de a conduce în toate cazurile în care se aplică măsura de siguranță a interzicerii dreptului de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie, o meserie ori o altă ocupație, prevăzută în art.112 lit.c) din Codul penal. Apreciem că această măsură administrativă ar trebui luată numai în cazul în care, prin aplicarea art.112 lit.c) C.pen. se interzice dreptul de a exercita profesia sau ocupația de conducător auto.

-la **art.96 alin.(1) lit.b)** trimiterea la art.86 alin.(4) nu este corectă, deoarece art.86 nu are decât trei alineate;

-partea introductivă a **art.97 alin.(1)**, pentru un plus de claritate a normei și ținând seama de denumirile infracțiunilor din Codul penal la care se face trimitere, ar trebui reformulată astfel:

“**Art.97.** - (1) Permisul de conducere se anulează de către șeful inspectoratului de poliție județean sau de către directorul Direcției Generale de Poliție, după caz, în următoarele situații:

a) când titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă pentru infracțiunile de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă sau distrugere din culpă, săvârșite ca urmare a producerii unui accident de circulație ori pentru infracțiunile prevăzute la art. ... din prezenta ordonanță de urgență;

b) la interzicerea de a exercita profesia sau ocupația de conducător de vehicule.”.

f) Pentru asigurarea unei reglementări complete, proiectul trebuie să includă și norme referitoare la **modalitatea de contestare a măsurilor administrative**, întrucât normele din actualul Capitol VIII au în vedere doar căile de atac în cazul săvârșirii **de contravenții**.

**12. La art.90, 96, 97 și 101**, sugerăm revederea și corectarea în mod corespunzător a trimiterilor la alte texte.

**13. La art.101 alin.(1)**, sugerăm să se prevadă expres și posibilitatea “**trimiterii prin poștă**” a plângerii, nu numai “**depunerea**” acesteia la sediul unității din care face parte agentul de poliție rutieră.

**14. La art.111 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca sintagma de debut “Consiliile județene, locale și al municipiului București” să fie înlocuită prin sintagma “Consiliile județene, **consiliile locale și Consiliul general** al municipiului București”.

Această propunere este valabilă și pentru art.112 alin.(1), (unde a fost omis, în mod nejustificat, consiliul județean), precum și pentru celelalte norme din proiectul de act normativ care se referă la aceste autorități ale administrației publice locale.

**15. La art.116**, se face trimitere la **anexă**, însă aceasta nu însoțește proiectul ordonanței de urgență.

**16. La art.117 alin.(1)**, semnalăm că termenul de “**6 luni** de la data publicării ordonanței de urgență”, prevăzut pentru intrarea în vigoare a acesteia, nu este de natură a fundamenta **urgența** reglementării în forma prezentului act normativ.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 1686/17.12.2002